

METRO/POLIS



WOLFGANG LEHRNER

The observation and visualization of local determined characteristics of cities, the spaces between them, and the resulting global transformability run through Wolfgang Lehrner's works. Cosmopolitan in his investigations, the artist responds to the change and the importance of seemingly insignificant similarities, as well as the opposition of urban areas, cities and their networking in the cultural, socio-economic, historical and metaphysical sense. The resulting photographic and cinematic portraits of everyday urban life are essentially results of the search for the particular.

Wolfgang Lehrner was born in Vienna, Austria in 1980. He studied at the University of Applied Arts Vienna.

www.wolfganglehrner.com

METRO/POLIS

WOLFGANG LEHRNER

THE CRITICAL CITY, MARCUS STEINWEG

I THE IMAGE OF THE GLOBAL POLIS

II THE CIRCLE

III THE EVERYDAY AND THE ORDINARY

IV INTERROGATION OF THE PERIPHERY

VERLAG FÜR MODERNE KUNST

THE CRITICAL CITY

MARCUS STEINWEG
FOR WOLFGANG LEHRNER

1. RUIN

The critical city is a city in a state of crisis. Like an injured animal, it moves, transforms, reanimates itself on the edge of its precipice. It is in danger, if not of crashing, then at least of falling. The crisis heralds its collapse. We must imagine it as a patient whose condition is sufficiently critical to confront him with his mortality. Cities are finite creatures too. They fade as they near their end. Sometimes they explode, immediately falling into decline. A city can lose itself without disappearing. It wears away into tatters at its own periphery. It frays. It disintegrates. It ruins itself, rises up as a ruin through which its past shines.

2. CRISIS

In the splendour of the ruin lingers the promise of a future. Ruins live longer as they imply forsaking integrity. That is the defining characteristic of everything that is alive: forsaking integrity, the willingness and the capacity to expand beyond oneself, to hide away within oneself, to violate and redefine one's own limits. One might also speak of the plasticity of the city, its power of continuous reconstruction. Except that this is a resurrection aimed at the future. The crisis is the moment at which a glimpse of the future is revealed in destruction. The image of an indeterminate hope is glimpsed again in the image of the ruin.

What is new about the new is that it remains irreducible to the past without losing contact with it. The crisis is the moment that demands a decision. It is equally the critical moment of decision when the future crosses paths with the past.

3. INVENTION

The subject of the decision that implies a jumble of unfathomable judgements may be the city itself. The city as the scene of the decision whose subject and object it is in equal measure. The critical city is the scene of its continuous self-invention. As we all know, invention implies destruction. One may also describe this scene as infinite self-deconstruction, as a locus of incessant self-complication. The critical condition of the city is its normality. There is not a city which does not call upon its inconsistency. It is a system of its opening to its boundaries. It moves along these boundaries and beyond. It reconfigures itself as its own plasma. It is moulded or sculpted. All niches, nooks, lines, paths, directions, openings, boundaries, indentations and courses that go to make up the city, sewing it together with the earth, the sky, the sea, the desert, the animals and people that coexist in it, constitute it as a vast transformer, a kind of breathing machine whose repair is never-ending, just as its breathing cannot be ceased. A big, breathing animal, as awake as it is asleep. Now leaping into its future, now sleeping, spread broadly over its present.

4. SUBJECT

The subject of the city is a situational subject. It does not exist in a vacuum. Instead, it belongs to a zone of facts that is multifariously determined and that exerts an influence on it as a determinant. Societal, cultural, economic, political, institutional and other such parameters structure its world. Real dependence belongs to the reality of the subject. It is never free of codings that determine its

objective being in the world. Consequently, nothing remains but to behave as attentively as possible towards its world, which entails a certain criticality, the willingness to question the world context to which it belongs in order to understand it better. Questioning that demands a maximum of critical sensibility to the extent that it requires both engaging with and separating itself from the situation, a certain distance.¹ Except that this is a distance that operates within the given situation. Distancing itself actively from the accepted parameters of established reality while confronting its factual existence head on. A critical stance towards its own situation requires that it examine it continuously. The subject is also situational in the sense that its situation is constantly changing. Hence, thinking and analysing this situation must change as it changes. There is no ultimately valid final outcome. Engaging with one's situation also requires maintaining a certain detachment from it. The subject intensifies contact with its reality by investing it with resistance.² What Gilles Deleuze calls the "fundamental affinity between a work of art and an act of resistance"³ articulates the rift between the subject and its world.

5. CHAOS

Only by engaging in a dialogue with chaos, by cooperating with it, if one may put it like that, does the subject constitute itself as a subject without subjectivity. Without subjectivity means: without substantial safeguards, without fixed nature, without God. "The order of God", Deleuze writes in *The Logic of Sense* (1969), "includes the following elements: the identity of God as the ultimate foundation; the identity of the world as the ambient environment; the identity of the person as well-founded agency; the identity of the bodies as the base; and finally, the identity of language as the power of denoting everything else. But this order of God is constructed against another order, and this order subsists in God and weakens him little by little."⁴ The order that subsists in the order of God is chaos, against which

it is constructed without ever being able to make it disappear. Making chaos disappear would imply nothing short of making disappearance disappear, which Nietzsche and Deleuze call becoming. The aim is to come to terms with disappearance or becoming. The whole concern is to define the nature of this arrangement = this assimilation of chaos. By no means is it about liquidating the subject in chaos. One must understand that a subject untouched by chaos always only exists as a fantasy. Such a subject would be the subject of a purity = inviolacy that would completely remove it from the world. Subject as beautiful soul, subject of innocence and unworldliness. For Nietzsche and Deleuze the chaos subject may be a Hyperborean subject of extremes – a tropical and catastrophic subject – at the same time it is a subject in its whole normality.⁵ The subject borders on chaos, is pervaded and contaminated by it, whether it likes it or not.

6. FUTURE

The critical city is a catastrophic body that grows through its inconsistency and collapses, finally manifesting itself in the chaos of its incompletable being. A substance modulating itself in itself out of itself: cracked, fragile, transformable and yet at the same time stable, stony, immovable. It occupies the place now as a living organism flowing in all directions, now as an almost dead, sleeping animal hardly moving. It is an open system, but a system nevertheless: that is to say, a composition of the elements that constitute it. There are cities that merge with other cities. Others pull together like a clenched fist. They increase their density and resistance. There is not a city that is not political per se, polis = public space. Every city constitutes a public sphere, is a sphere of shared interests whose negotiation easily drives its subject denizens into conflicts. Intrinsic to the catastrophism of the city is its continuous redefinition. It shifts against itself, both losing and winning in the process: space, mass and weight. Intrinsic to its criticality is the fact that it remains open to the future,

open to change to the point of being unrecognisable to itself. At the beginning of the 1990s, Heiner Müller diagnosed that it is part “of our conditioning that there is only present, but no past, and thus no future.”⁶ Conservative adoration of the past and progressive worshipping of the future have been replaced by an absolutisation of the present that rejects the conservatism/Europeanism of the origin and the progressivism/Americanism of the horizon, declaring itself true realism. In any case, the aim (of free-market capitalism) is “to prevent future”.⁷ The authoritarianism of the present works towards immuring the subject in its present. Not only does it close the door to the cellar of the past, it also locks the door to the future (envisaged as an alternative to the present), thus depriving the subject of its trust in what has been and its hopes for what is yet to come, and therefore having a paralysing effect when, all too often, it fails to go beyond an apologia for the existing order, as Adorno and Horkheimer put it, i.e. beyond affirming the sociopolitical status quo. By obliging them completely to this, it neutralises the subjects’ capacity of critically reflecting on their present, depriving them of the last vestiges of imagination. “To live in the present is to live unconsciously”,⁸ Müller observes. One drifts on the current of the existing order; as if in a world devoid of alternatives. Depriving people of a future deprives them of more than its vacuous utopianism and naive hopes; when the future disappears, so too does its present as an element of active life management and political innovation.

7. INNOVATION

Reinventing itself in permanence is a characteristic of the critical city in that it recognises its death in reactive self-enclosure. In order not to die, it must live. It is this living that both constitutes it and makes it fragile. Zones of redefinition, recomposition and reconstitution open up along its cracks. Through them blows the waft of history, as does the cold breath of the economy. As much as “innovation” has deteri-

orated into a neoliberal slogan, it nevertheless indicates the essential. A city that buries itself in its past serves as a tourist attraction at best. Andy Warhol was aware that the only city with a future is the city that speeds into the future out of its past. His thoughts on the ideal city are legendary:

My ideal city would be one long Main Street with no cross streets or side streets to jam up traffic. Just one long oneway street. With one tall vertical building where everybody lived with:

*One elevator
One doorman
One mailbox
One washing machine
One garbage can
One tree out front
One movie theater next door*

Main Street would be very very wide, and all you’d have to say to someone to make them feel good is, “I saw you on Main Street today.”

And you’d fill your car up with gas and drive across the street.

My ideal city would be completely new. No antiques. All the buildings would be new. Old buildings are unnatural spaces. Buildings should be built to last for a short time. And if they’re older than ten years, I say get rid of them. I’d build new buildings every fourteen years. The building and the tearing down would keep people busy, and the water wouldn’t be rusty from old pipes.⁹

Translation: Richard Watts

¹ The subject must escape from itself in order to be itself. Its self lies not within like an inside or treasure. It is realised and constituted in the moment of self-transgression and desubjectivisation. “An experience”, says Foucault, “is something that one comes out of transformed.” (“Interview with Michel Foucault”, in J. Faubion (ed.). Power / The Essential Works of Michel Foucault 1954–1984. Volume Three. New York: New Press, pp. 239–40.) The moment of experience is thus linked to crisis and failure. But also to surprise and unforeseen luck. Foucault therefore speaks of “boundary experience” and “desubjectivisation”. In experience, the subject drives itself to its limit. It touches on its boundary as if on nothingness. Only in this way can it liberate itself from the temptation of narcissistic self-affirmation. By opening itself to the other of its self. By venturing on a journey from nothingness to nothingness.

² It is intrinsic to the critical power of thought to distrust all realities that present themselves as evident and immediate. The cult of immediacy – that, as Adorno and Derrida have demonstrated, combines with a metaphysics of presence along with the accompanying idealisms – threatens to stifle all thought by supplying it with pseudo-evidences. Yet to think means eluding the obvious. Thinking tears holes in the existing order. Instead of assimilating to the prevailing evidences, it furnishes proof of their inconsistency. This is only possible by momentarily losing the ground beneath its feet. The critical moment of thinking is that of a certain loss of reality. In this the subject experiences the instability of all facts. The analysis of the relative consistency of the domain of fact proves it to be a dimension of conflicting stereotypes, whose function lies in disguising its ontological inconsistency. Thinking means affirming the inconsistency of the fabric of reality as its truth.

³ Gilles Deleuze, “What is the Creative Act?” in Deleuze, Two Regimes of Madness. Texts and Interviews 1975–1995, New York, p. 327.

⁴ Gilles Deleuze, The Logic of Sense, New York 1990, p. 292.

⁵ No subject will succeed in being with itself simultaneously. There is always a kind of quasi-ontological incongruence with itself. It always stands athwart itself. It never completely agrees with itself. This is the free space that is left to it. The space of a certain liberty, that is the liberty to not be itself. A problematic or critical liberty in that it is inseparable from its objective lack of freedom qua entanglement in the present. Instead of moving in freedom, the subject is free to be unfree. It betokens nothing but the distance that it keeps to itself. Spatial distance and temporal difference to itself that make up its precarious present. The subject after the death of the subject is a subject of heightened fragility.

⁶ Heiner Müller, “Das war fast unheimlich. Ein Gespräch mit Stephan Speicher für Der Tagesspiegel”, in H. M., Gespräche 3: 1991–1995, Werke 12, Frankfurt a. M. 2008, p. 100.

⁷ Heiner Müller, “Geschichte geht immer auf Umwegen. Interview mit Heiner Müller”, in H. M., Gespräche 3: 1991–1995, Werke 12, loc. cit., p. 76.

⁸ Heiner Müller, “Das war fast unheimlich. Ein Gespräch mit Stephan Speicher für Der Tagesspiegel”, in H. M., Gespräche 3: 1991–1995, Werke 12, loc. cit., p. 100.

⁹ Andy Warhol, The Philosophy of Andy Warhol (From A to B and Back Again), New York 1975, p. 36.

DIE KRITISCHE STADT

MARCUS STEINWEG
FÜR WOLFGANG LEHRNER

1. RUINE

Die kritische Stadt ist Stadt in der Krise. Wie ein verletztes Tier bewegt, transformiert, reanimiert sie sich am Rand ihres Abgrunds. Sie droht, wenn nicht abzustürzen, doch zumindest zu stürzen. Die Krise verheißt ihren Kollaps. Wir müssen sie uns als einen Patienten vorstellen, dessen Zustand kritisch genug ist, um ihn mit seiner Sterblichkeit zu konfrontieren. Auch Städte sind endliche Wesen. Sie vergehen, indem sie ihrem Ende entgegengehen. Manchmal explodieren sie und verfallen unmittelbar darauf. Eine Stadt kann sich selbst verloren gehen, ohne zu verschwinden. Sie zerfasert sich an der eigenen Peripherie. Sie franst aus. Sie zerfällt. Sie ruiniert sich, bäumt sich auf als Ruine, durch die ihre Vergangenheit glänzt.

2. KRISE

Im Glanz der Ruine bleibt ihr eine Zukunft versprochen. Ruinen leben länger, denn sie implizieren den Verzicht auf Integrität. Das überhaupt ist Merkmal alles Lebendigen: Integritätsverzicht, die Bereitschaft wie die Kapazität, sich über sich hinaus auszudehnen, sich in sich zu verkriechen, die eigenen Grenzen zu verletzen, sie zu redefinieren. Man könnte auch von der Plastizität der Stadt sprechen, ihrer Kraft zur kontinuierlichen Rekonstruktion. Nur handelt es sich um eine in die Zukunft gerichtete Auferstehung. Die Krise ist der Moment, in dem Zukunft in der Zerstörung aufblitzt. Im Bild der Ruine blitzt das Bild einer unbestimmten Hoffnung auf. Neue auf. Neu am Neuen ist, dass es irreduzi-

bel aufs Vergangene bleibt, ohne den Kontakt zu ihm zu verlieren. Die Krise ist der Moment, der nach einer Entscheidung verlangt. Sie ist zugleich der kritische Augenblick der Entscheidung, in dem sich die Zukunft mit der Vergangenheit kreuzt.

3. ERFINDUNG

Das Subjekt der Entscheidung, die einen Haufen undurchsichtiger Urteile impliziert, kann die Stadt selbst sein. Die Stadt als Schauplatz der Entscheidung, deren Subjekt und Objekt sie gleichermaßen ist. Die kritische Stadt ist die Szene ihrer kontinuierlichen Selbsterfindung. Wie jeder weiß, impliziert Erfindung Zerstörung. Man kann diese Szene auch als die unendlicher Selbstdekonstruktion beschreiben, als Ort unaufhörlicher Selbstkomplizierung. Der kritische Zustand der Stadt ist ihre Normalität. Keine Stadt, die nicht an ihre Inkonsistenz rührte. Sie ist System ihrer Öffnung auf ihre Grenzen. Sie bewegt sich entlang dieser Grenzen über sie hinaus. Sie rekonfiguriert sich als ihr eigenes Plasma. Sie ist Plastik oder Skulptur. Alle Nischen, Winkel, Linien, Wege, Richtungen, Öffnungen, Grenzen, Buchtungen und Verläufe, die sie ausmachen, um sie mit der Erde wie mit dem Himmel, dem Meer, der Wüste, den Tieren und Menschen, die in ihr koexistieren, zu vernähen, konstituieren sie als gewaltigen Transformator, als eine Art atmender Maschine, deren Reparatur keinen Abschluss findet, so wie ihr Atmen nicht stillgestellt werden kann. Ein großes, atmendes, ebenso waches wie schlafendes Tier. Mal auf dem Sprung in seine Zukunft, dann wieder, im Schlaf, breit auf seine Gegenwart verteilt.

4. SUBJEKT

Das Subjekt der Stadt ist situatives Subjekt. Es bewegt sich nicht im luftleeren Raum. Vielmehr gehört es einer Tatsachenzone an, die vielfältig determiniert ist und selbst als Determinante auf es einwirkt. Gesellschaftliche, kulturelle, ökonomische, politische, institutionelle u.a. Parameter strukturieren seine Welt. Zur Realität des Subjekts gehört reale Dependenz.

Nie ist es frei von Kodierungen, die sein objektives Sein in der Welt bestimmen. Folglich bleibt ihm nichts anderes übrig, als sich so aufmerksam wie möglich zu seiner Welt zu verhalten, was eine gewisse Kritizität einschließt, die Bereitschaft, den Weltzusammenhang, dem es angehört, infrage zu stellen, um ihn besser zu verstehen. Infragestellung, die ein Höchstmaß an kritischer Sensibilität verlangt, insofern sie ein Sicheinlassen auf die Situation ebenso verlangt wie Abstandnahme, eine gewisse Distanz.¹ Nur handelt es sich um eine Distanz, die inmitten der gegebenen Lage operiert. Eine aktive Distanzierung von den geltenden Parametern der etablierten Realität bei voller Konfrontation ihrer faktischen Existenz. Zur kritischen Einstellung gegenüber der eigenen Situation gehört die fortlaufende Auseinandersetzung mit ihr. Situativ ist das Subjekt auch in dem Sinn, als dass sich seine Situation kontinuierlich ändert. Folglich müssen das Denken und die Analyse dieser Situation sich mit ihrer Veränderung verändern. Es kommt zu keinem finalen Ergebnis mit letzter Gültigkeit. Zum Sicheinlassen auf seine Situation gehört weiterhin das Markieren eines gewissen Abstands zu ihr. Das Subjekt intensiviert den Kontakt zu seiner Realität, indem es ihr einen Widerstand einträgt.² Was Gilles Deleuze die „grundlegende Affinität zwischen einem Kunstwerk und einem Widerstandsakt“³ nennt, artikuliert den Riss zwischen dem Subjekt und seiner Welt.

5. CHAOS

Erst im Austausch mit dem Chaos, in Kooperation mit ihm, wenn man so sagen kann, konstituiert sich das Subjekt als ein Subjekt ohne Subjektivität. Ohne Subjektivität will heißen: ohne substantiale Sicherung, ohne fixe Natur, ohne Gott. „Die Ordnung Gottes“, schreibt Deleuze in Logique du sens (1969), „umfaßt alle diese Elemente: die Identität Gottes als letztes Fundament, die Identität der Welt als umgebendes Milieu, die Identität der Person als wohlbegründete Instanz, die Identität der Körper als Basis, schließlich die Identität der Sprache als Macht zur Bezeichnung des gan-

zen Restes. Doch diese Ordnung Gottes hat sich gegen eine andere Ordnung aufgerichtet: eine Ordnung, die in ihr subsistiert und sie aushöhlt.“⁴ Die in der Ordnung Gottes subsistierende Ordnung ist das Chaos, gegen das sie sich aufrichtet, ohne dass es ihr gelingen könnte, es zum Verschwinden zu bringen. Das Chaos zum Verschwinden zu bringen, hieße nichts anderes, als das Verschwinden zum Verschwinden zu bringen, das bei Nietzsche und Deleuze auch Werden heißt. Es geht darum, sich mit dem Verschwinden oder Werden zu arrangieren. Alles liegt daran, den Charakter dieses Arrangements = dieser Chaosassimilation zu definieren. Keinesfalls geht es um die Liquidation des Subjekts im Chaos. Man muss begreifen, dass ein vom Chaos unberührtes Subjekt immer nur als Fantasie existiert. Ein solches Subjekt wäre Subjekt einer Reinheit = Unberührtheit, die es gänzlich aus der Welt entfernte. Subjekt als schöne Seele, Subjekt der Unschuld und Weltabgewandtheit. Das Chaossubjekt mag bei Nietzsche und Deleuze hyperboräisches Subjekt der Extreme sein – tropisches und katastrophisches Subjekt –, es ist zugleich Subjekt in seiner vollen Normalität.⁵ Das Subjekt grenzt an das Chaos, ist von ihm durchschossen und kontaminiert, ob es ihm gefällt oder nicht.

6. ZUKUNFT

Die kritische Stadt ist ein katastrophischer Körper, der an seiner Inkonsistenz wächst und kollabiert und schließlich am Chaos seines unabschließbaren Seins geriert. Eine sich in sich aus sich modulierende Substanz: rissig, fragil, transformabel und doch zugleich stabil, steinern, unverrückbar. Sie besetzt den Ort mal als lebendiger Organismus, der in alle Himmelsrichtungen strömt, mal als nahezu totes, schlafendes Tier, das sich kaum rührt. Sie ist ein offenes System und doch ein System: das heißt eine Zusammenstellung der Elemente, die es konstituieren. Es gibt Städte, die mit anderen Städten fusionieren. Andere ballen sich zusammen wie eine geschlossene Faust. Sie erhöhen ihre Dichte und Resistenz. Keine Stadt, die nicht per se politisch

wäre, polis = öffentlicher Raum. Jede Stadt konstituiert Öffentlichkeit, ist eine Sphäre geteilter Interessen, deren Verhandlung die sie bevölkernden Subjekte leicht in Konflikte treibt. Zum Katastrophismus der Stadt gehört ihre fortlaufende Redefinition. Sie verschiebt sich gegen sich selbst. Sie verliert und gewinnt dabei: an Raum, an Masse, an Gewicht. Zu ihrer Kritizität gehört, dass sie zukunfts offen bleibt, geöffnet auf Veränderung bis an den Rand der Selbstunkenntlichkeit. Anfang der neunziger Jahre des 20. Jahrhunderts diagnostiziert Heiner Müller, dass es „zu unserer Konditionierung“ gehöre, „daß es nur Gegenwart gibt und keine Vergangenheit, deswegen auch keine Zukunft.“⁶ An die Stelle der konservativen Vergangenheitsanbetung und progressiven Zukunftsanhimmelung ist eine Gegenwartsverabsolutierung getreten, die den Konservatismus/Europäismus des Ursprungs wie den Progressismus/Amerikanismus des Horizonts zurückweist, um sich als eigentlichen Realismus zu deklarieren. Jedenfalls ginge es (dem marktwirtschaftlichen Kapitalismus) darum, „Zukunft zu verhindern.“⁷ Der Autoritarismus der Präsenz arbeitet an der Einmauerung des Subjekts in seiner Gegenwart. Er schließt nicht nur die Tür in den Vergangenheitskeller, er verschließt noch das Tor in die (als Gegenwartsalternative imaginierte) Zukunft und nimmt dem Subjekt damit das Vertrauen aufs Gewesene wie die Hoffnung aufs Kommende, weshalb er paralyisierend wirkt, sofern er sich zu oft in der Apologie des Bestehenden, wie Adorno und Horkheimer es ausdrücken, erschöpft, d.h. in der Affirmation des sozio-politischen Status quo. Indem er sie restlos auf sie verpflichtet, neutralisiert er das kritische Reflexionsvermögen der Subjekte auf ihre Gegenwart und nimmt ihnen den letzten Rest an Fantasie. „In der Gegenwart leben ist bewußtlos leben“⁸, konstatiert Müller. Man treibt im Strom des Bestehenden wie in einem alternativlosen Milieu. Mit der Zukunft sind den Menschen mehr als nur ihr ins Leere greifender Utopismus und ihre naiven Hoffnungen genommen, mit der Zukunft verschwindet noch ihre Gegenwart als Element aktiver Lebensgestaltung und politischer Innovation.

7. INNOVATION

Sich in Permanenz neu zu erfinden, ist Merkmal der kritischen Stadt, insofern sie in der reaktiven Selbsteinschließung ihren Tod erkennt. Um nicht zu sterben, muss sie leben. Es ist diese Lebendigkeit, die sie konstituiert wie fragilisiert. An ihren Bruchlinien öffnen sich Zonen ihrer Redefinition, Rekomposition, Rekonstitution. Durch sie weht der Lufthauch der Geschichte wie der kalte Atem der Ökonomie. So sehr das Wort „Innovation“ zu einem neoliberalen Slogan verkümmert ist, so sehr indiziert es das Unerlässliche. Eine Stadt, die sich in ihrer Vergangenheit vergräbt, dient bestenfalls zur Touristenattraktion. Andy Warhol wusste, dass nur die Stadt eine Zukunft hat, die aus ihrer Vergangenheit ins Künftige beschleunigt. Seine Überlegungen zur idealen Stadt sind legendär:

My ideal city would be one long Main Street with no cross streets or side streets to jam up traffic. Just one long oneway street. With one tall vertical building where everybody lived with:

*One elevator
One doorman
One mailbox
One washing machine
One garbage can
One tree out front
One movie theater next door*

Main Street would be very very wide, and all you’d have to say to someone to make them feel good is, “I saw you on Main Street today.”

And you’d fill your car up with gas and drive across the street.

My ideal city would be completely new. No antiques. All the buildings would be new. Old buildings are unnatural spaces. Buildings should be built to last for a short time. And if they’re older than ten years, I say get rid of them. I’d build new buildings every fourteen years. The building and the tearing down would keep people busy, and the water wouldn’t be rusty from old pipes.⁹

¹ Das Subjekt muss sich selbst entkommen, um es selbst zu sein. Sein Selbst liegt nicht in ihm wie eine Innerlichkeit oder ein Schatz. Es realisiert und konstituiert sich im Moment der Selbstüberschreitung und De-Subjektivierung. „Eine Erfahrung“, sagt Foucault, „ist etwas, aus dem man verändert hervorgeht.“ (Michel Foucault, Der Mensch ist ein Erfahrungstier. Gespräch mit Ducio Trombadori, Frankfurt a. M. 1996, S. 24). Daher ist der Moment der Erfahrung mit der Krise und dem Scheitern verknüpft. Aber auch mit der Überraschung und mit unvorhergesehenem Glück. Foucault spricht deshalb auch von „Grenzerfahrung“ und „Ent-Subjektivierung“. In der Erfahrung treibt sich das Subjekt an sein Limit. Es rührt an seine Grenze wie an ein Nichts. Nur so kann es sich von der Versuchung narzisstischer Selbstbestätigung befreien. In der Öffnung auf das Andere seiner selbst. Im Wagnis einer Reise von Nichts zu Nichts.

² Es gehört zur kritischen Kraft des Denkens, allen Realitäten zu misstrauen, die sich als evident und unmittelbar präsentieren. Der Kult der Unmittelbarkeit – der sich, wie Adorno und Derrida gezeigt haben, mit einer Metaphysik der Präsenz samt der sie flankierenden Idealismen verbindet – droht jedes Denken zu ersticken, indem er es mit Pseudo-Evidenzen versorgt. Dabei bedeutet doch zu denken, sich dem Selbstverständlichen zu entziehen. Das Denken reißt Löcher ins Bestehende. Statt sich den dominanten Evidenzen zu assimilieren, liefert es Belege ihrer Inkonsistenz. Dies geht nur, indem es für Momente den Boden unter den Füßen verliert. Der kritische Augenblick des Denkens ist der eines gewissen Realitätsverlusts. In ihm erfährt das Subjekt die Instabilität aller Tatsachen. Die Analyse der relativen Konsistenz der Tatsachendomäne erweist sie als Dimension konfligierender Stereotypen, deren Funktion in der Verdeckung ihrer ontologischen Inkonsistenz liegt. Denken bedeutet, die Inkonsistenz des Realitätsgefüges als dessen Wahrheit zu affirmieren.

³ Gilles Deleuze, „Was ist der Schöpfungsakt?“, in: ders., Schizophrenie & Gesellschaft. Texte und Gespräche 1975–1995, Frankfurt a. M. 2005, S. 307.

⁴ Gilles Deleuze, Logik des Sinns, Frankfurt a. M. 1993, S. 354f.

⁵ Keinem Subjekt wird es gelingen, simultan mit sich zu sein. Immer gibt es eine Art quasi-ontologischer Inkongruenz mit sich. Immer steht es quer zu seinem Selbst. Nie kommt es ganz mit sich überein. Das ist der Spielraum, der ihm bleibt. Der Raum auch einer gewissen Freiheit, welche die Freiheit ist, nicht es selbst zu sein. Eine problematische oder kritische Freiheit, insofern sie unentscheidbar von seiner objektiven Unfreiheit qua Gegenwartsverstrickung ist. Statt sich in der Freiheit zu bewegen, ist das Subjekt frei, unfrei zu sein. Es markiert nichts als den Abstand, den es zu sich hält. Räumlicher Abstand und temporale Differenz zu sich, die seine prekäre Gegenwart ausmachen. Das Subjekt nach dem Tod des Subjekts ist Subjekt gesteigerter Fragilität.

⁶ Heiner Müller, „Das war fast unheimlich. Ein Gespräch mit Stephan Speicher für Der Tagesspiegel“, in: H. M., Gespräche 3: 1991–1995, Werke 12, Frankfurt a. M. 2008, S. 100.

⁷ Heiner Müller, „Geschichte geht immer auf Umwegen. Interview mit Heiner Müller“, in: H. M., Gespräche 3: 1991–1995, Werke 12, a.a.O., S. 76.

⁸ Heiner Müller, „Das war fast unheimlich. Ein Gespräch mit Stephan Speicher für Der Tagesspiegel“, in: H. M., Gespräche 3: 1991–1995, Werke 12, a.a.O., S. 100.

⁹ Andy Warhol, The Philosophy of Andy Warhol (From A to B and Back Again), New York 1975, S. 36.

I

**THE IMAGE OF
THE GLOBAL
POLIS**



DANGER











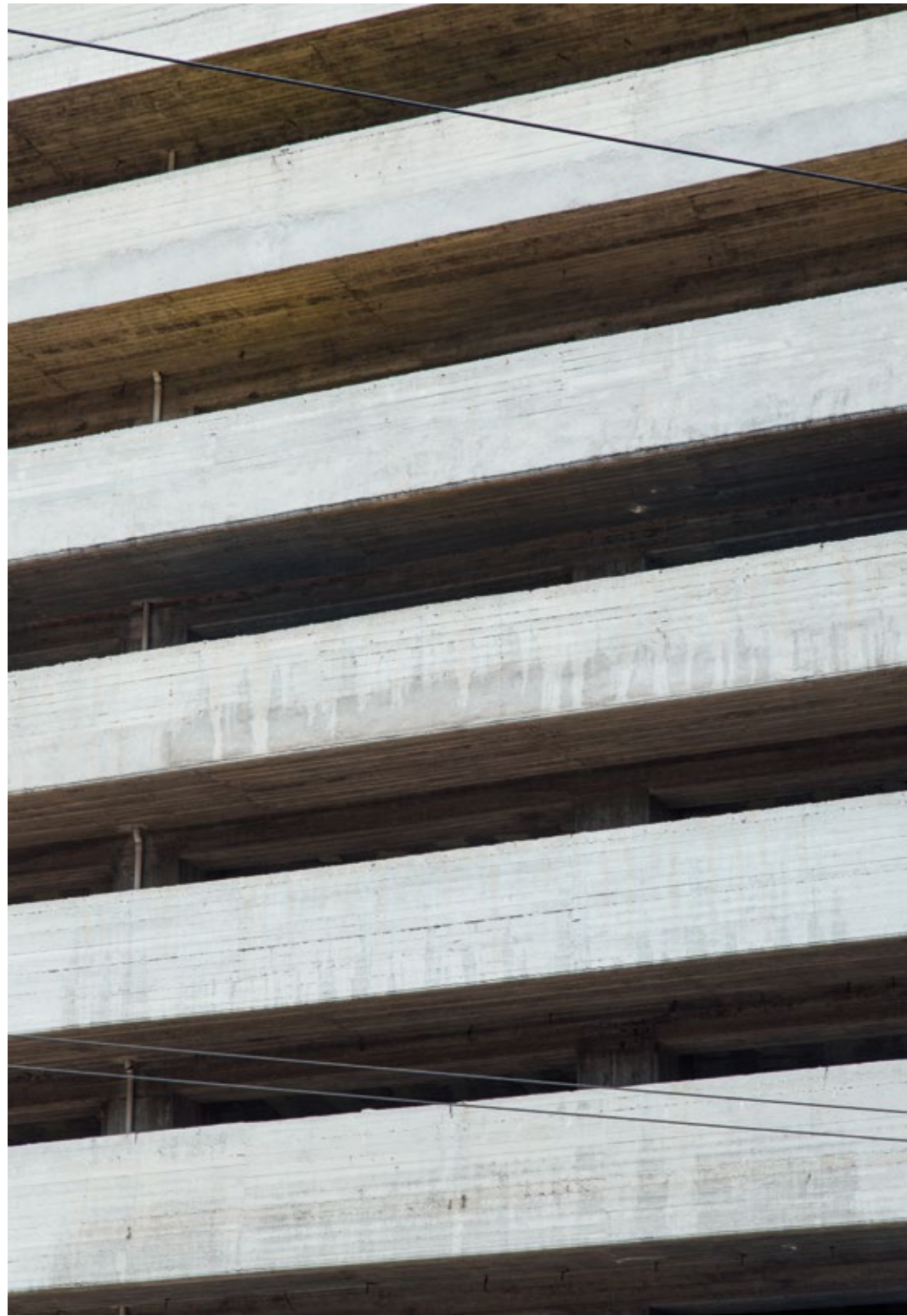








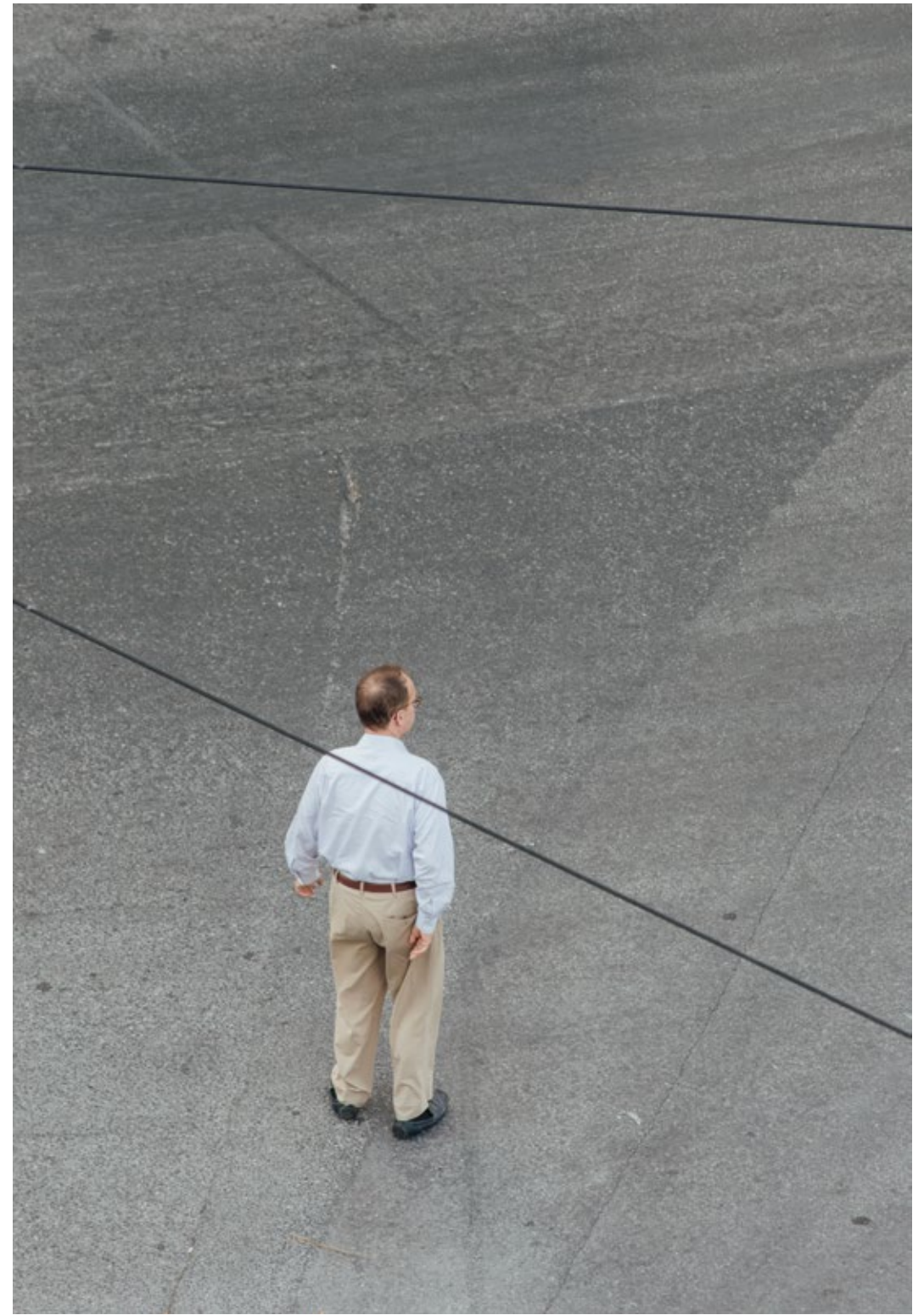


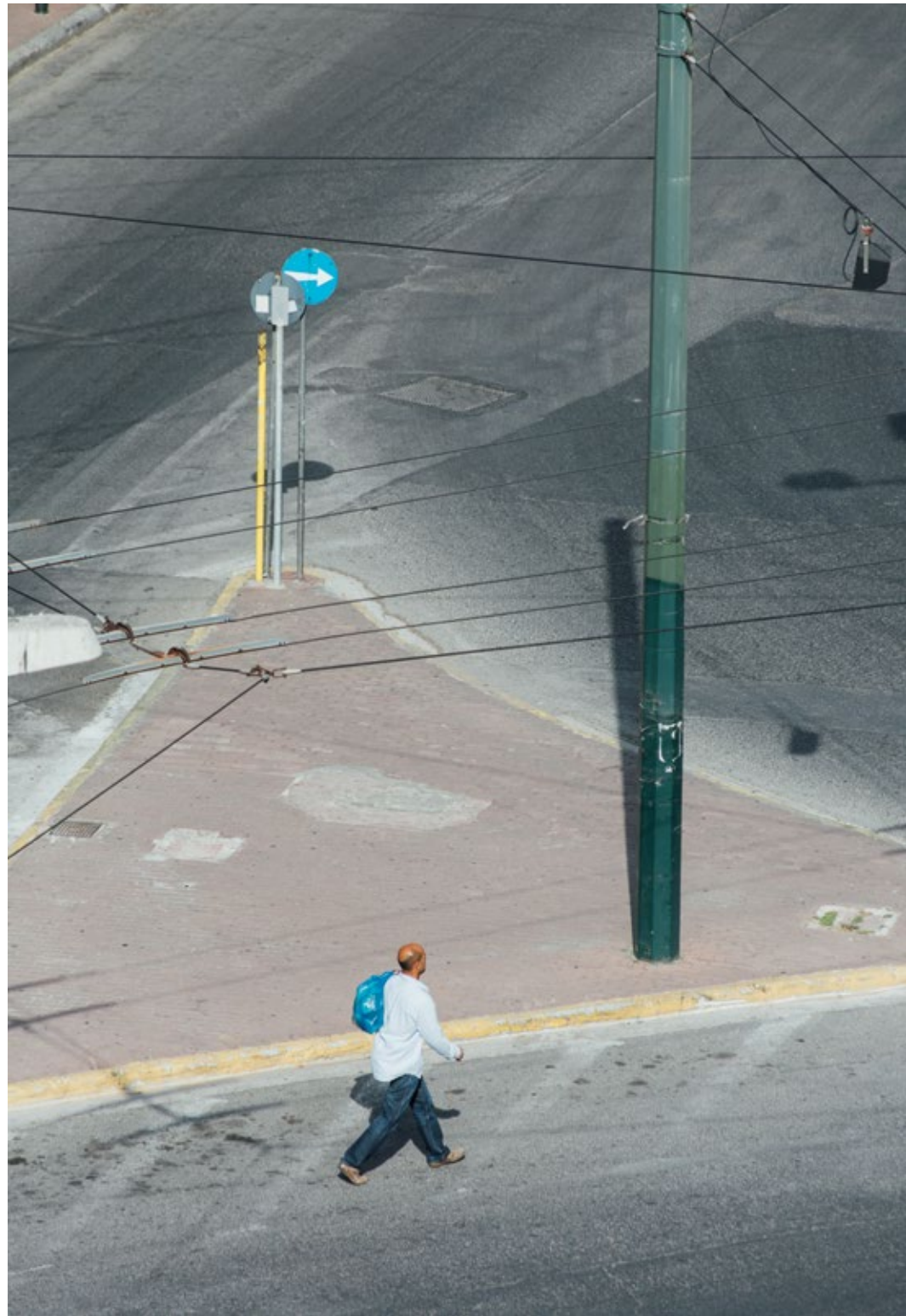




II

THE CIRCLE

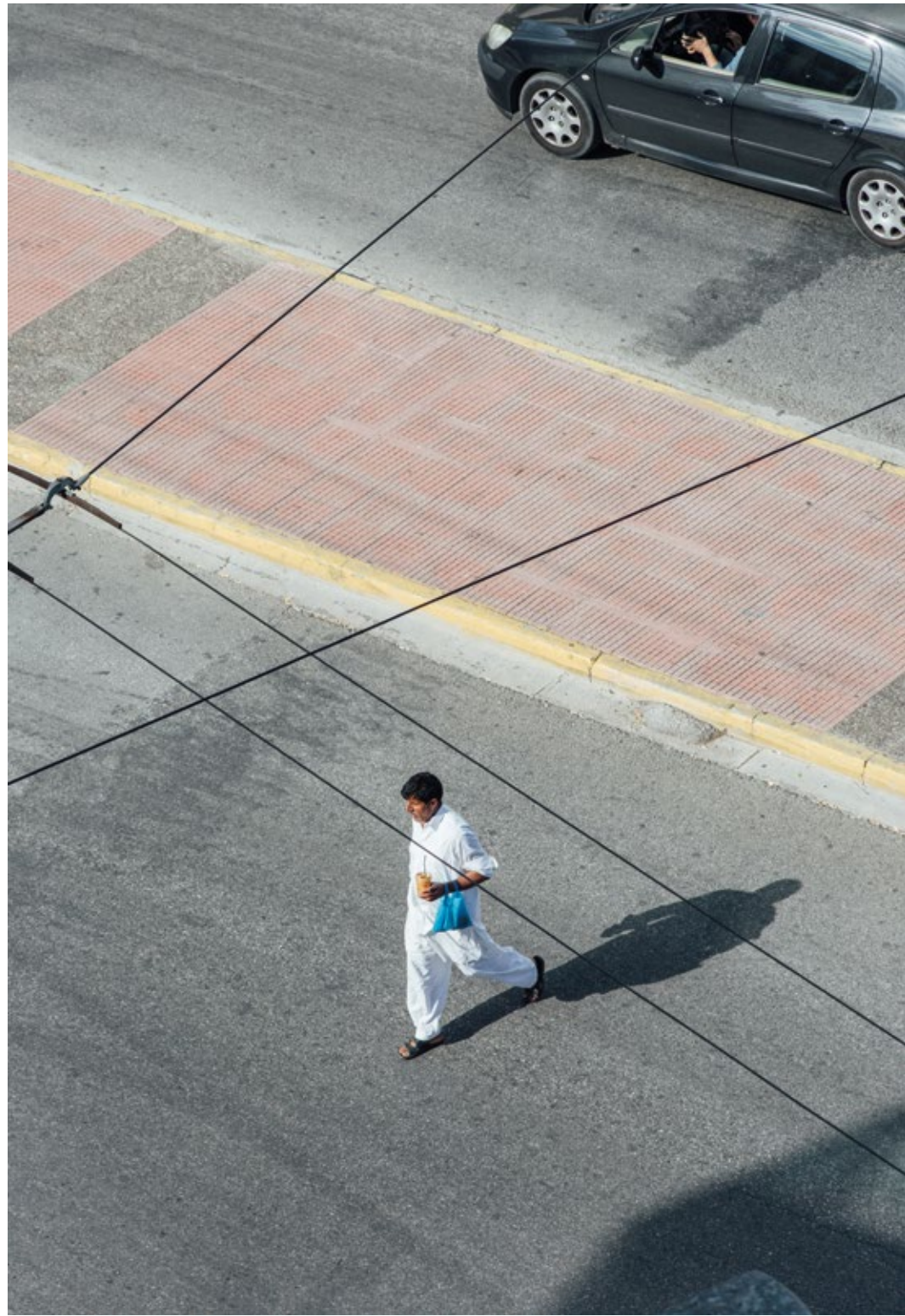




The Image of the Global Polis



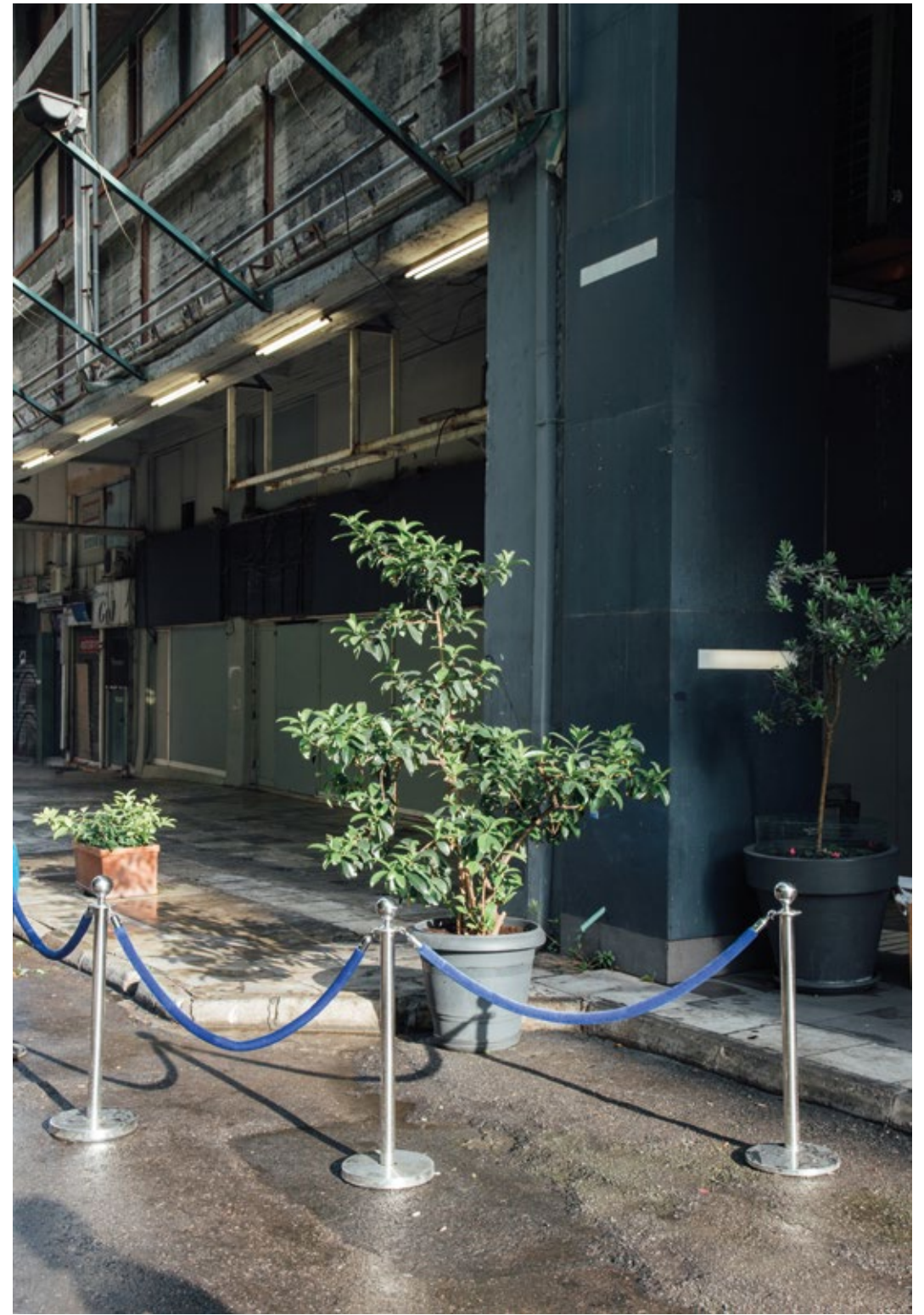
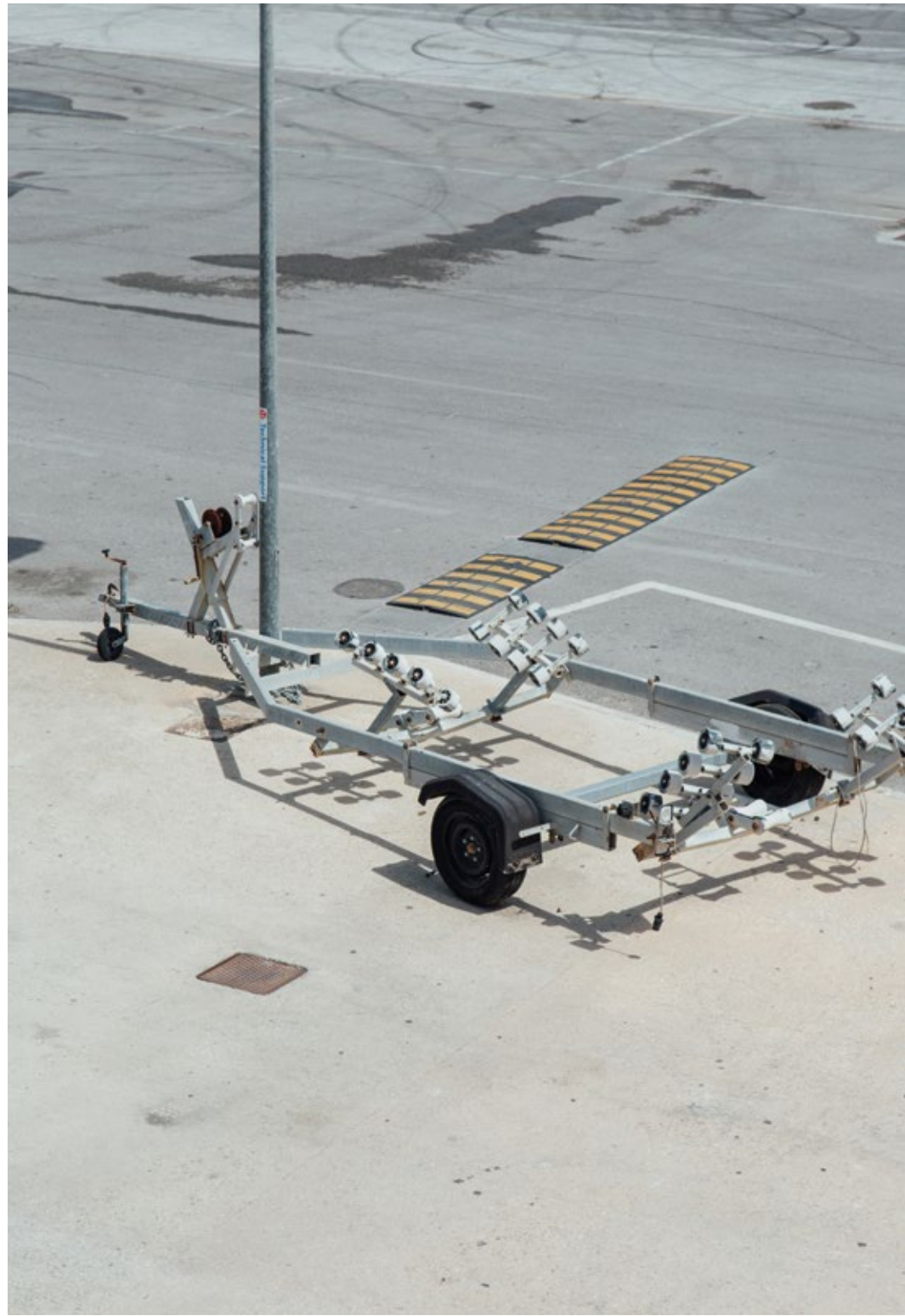




III

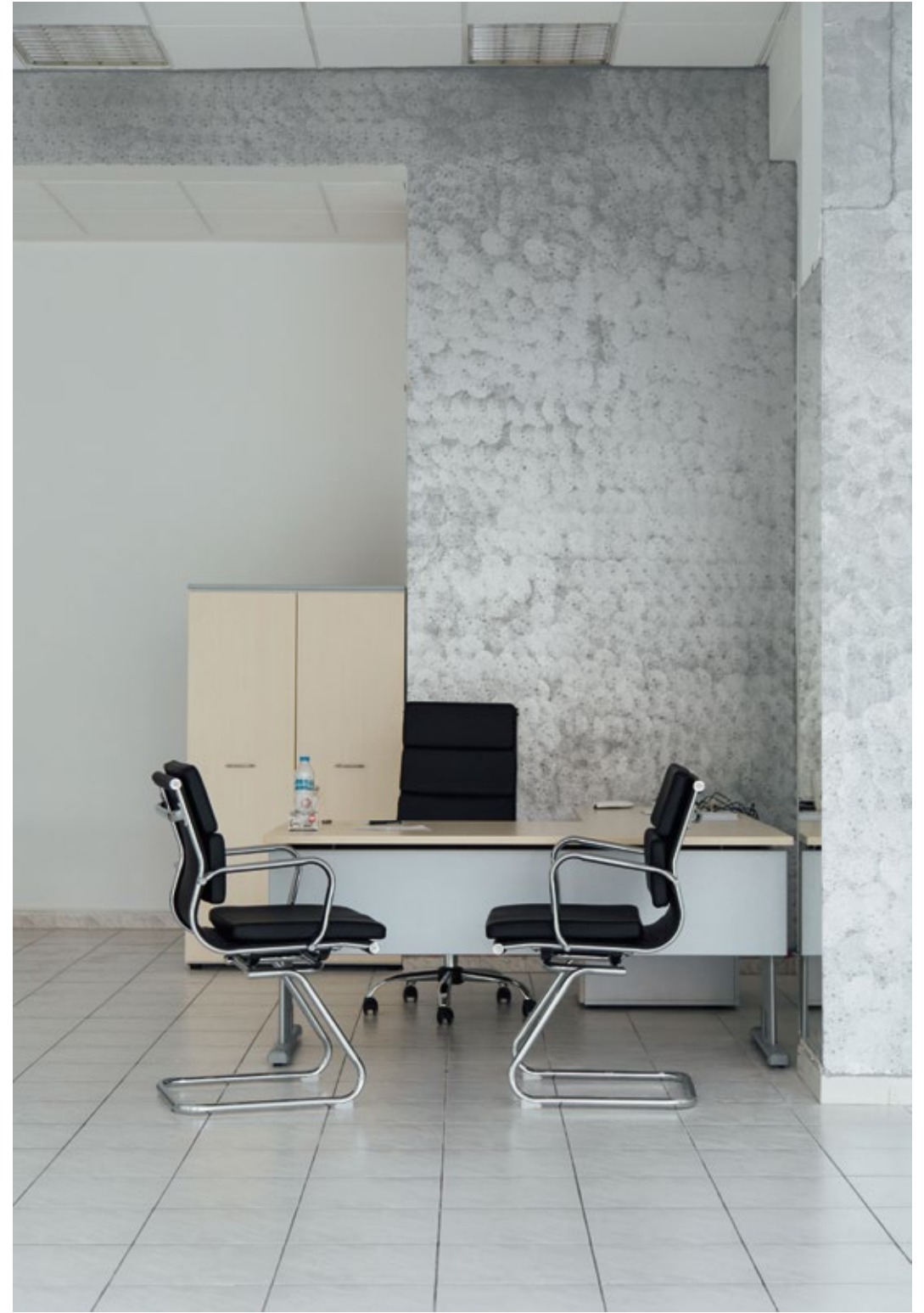
**THE
EVERYDAY
AND THE
ORDINARY**

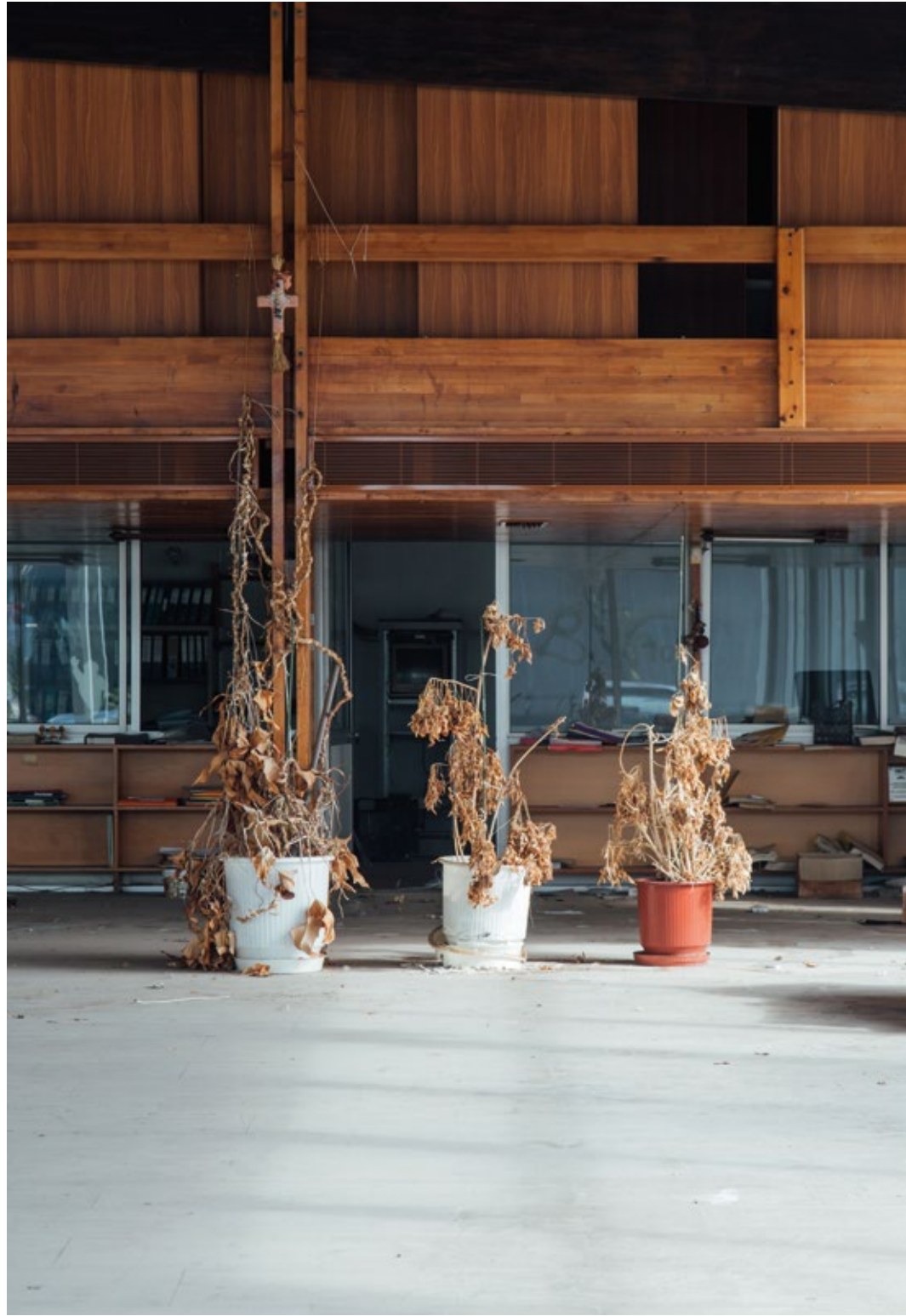


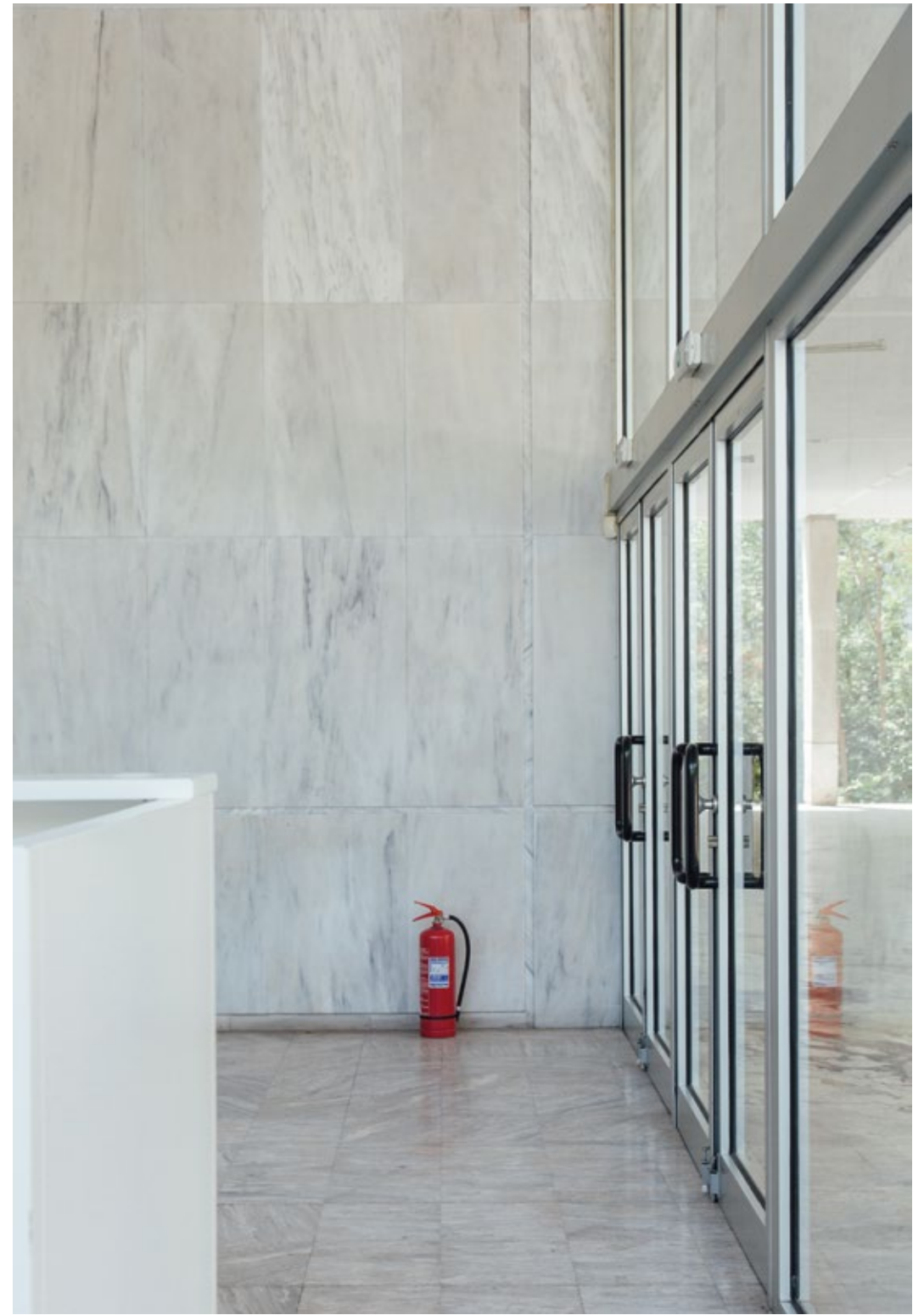














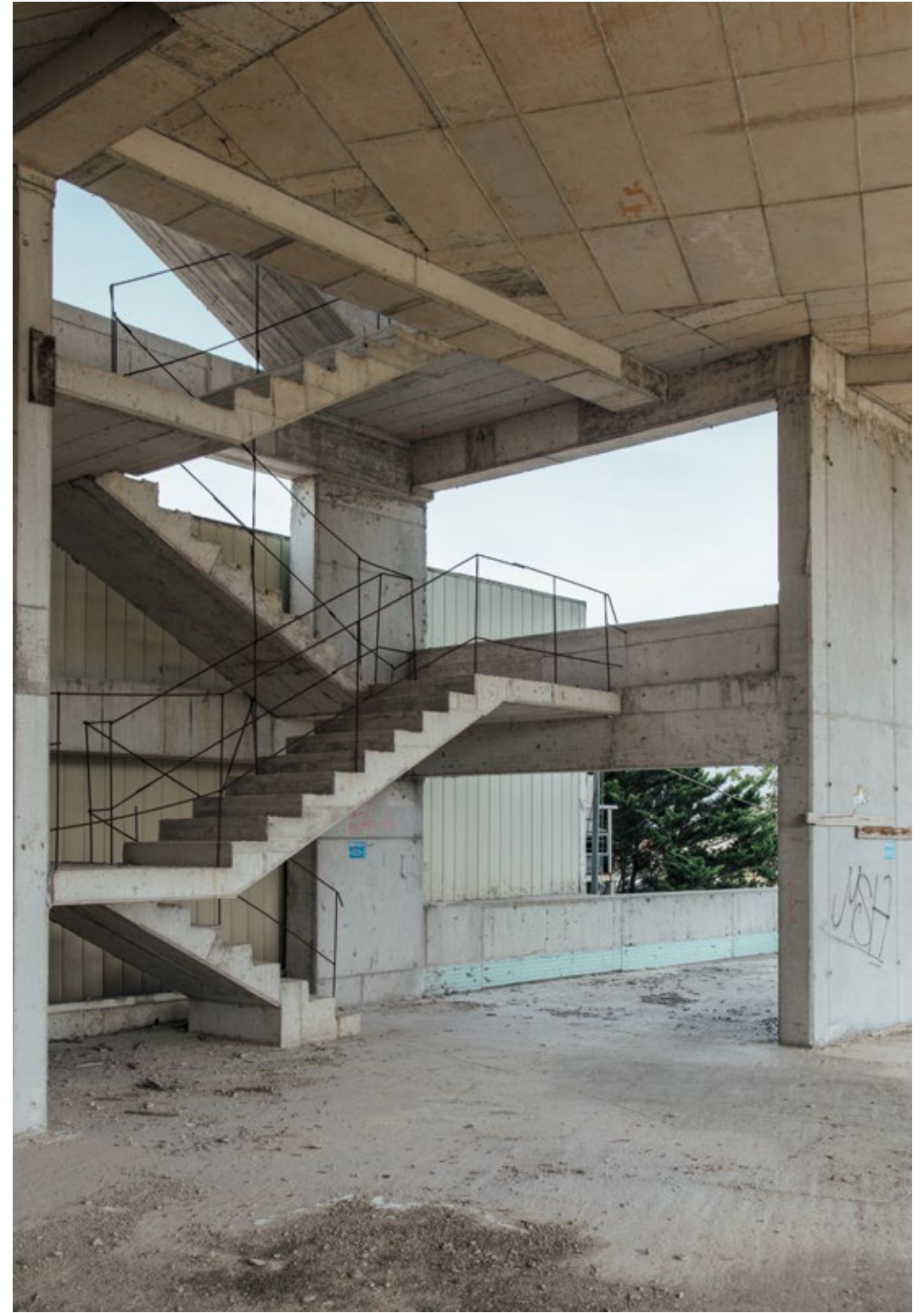
IV

**THE
INTERROGATION
OF THE
PERYPHERY**





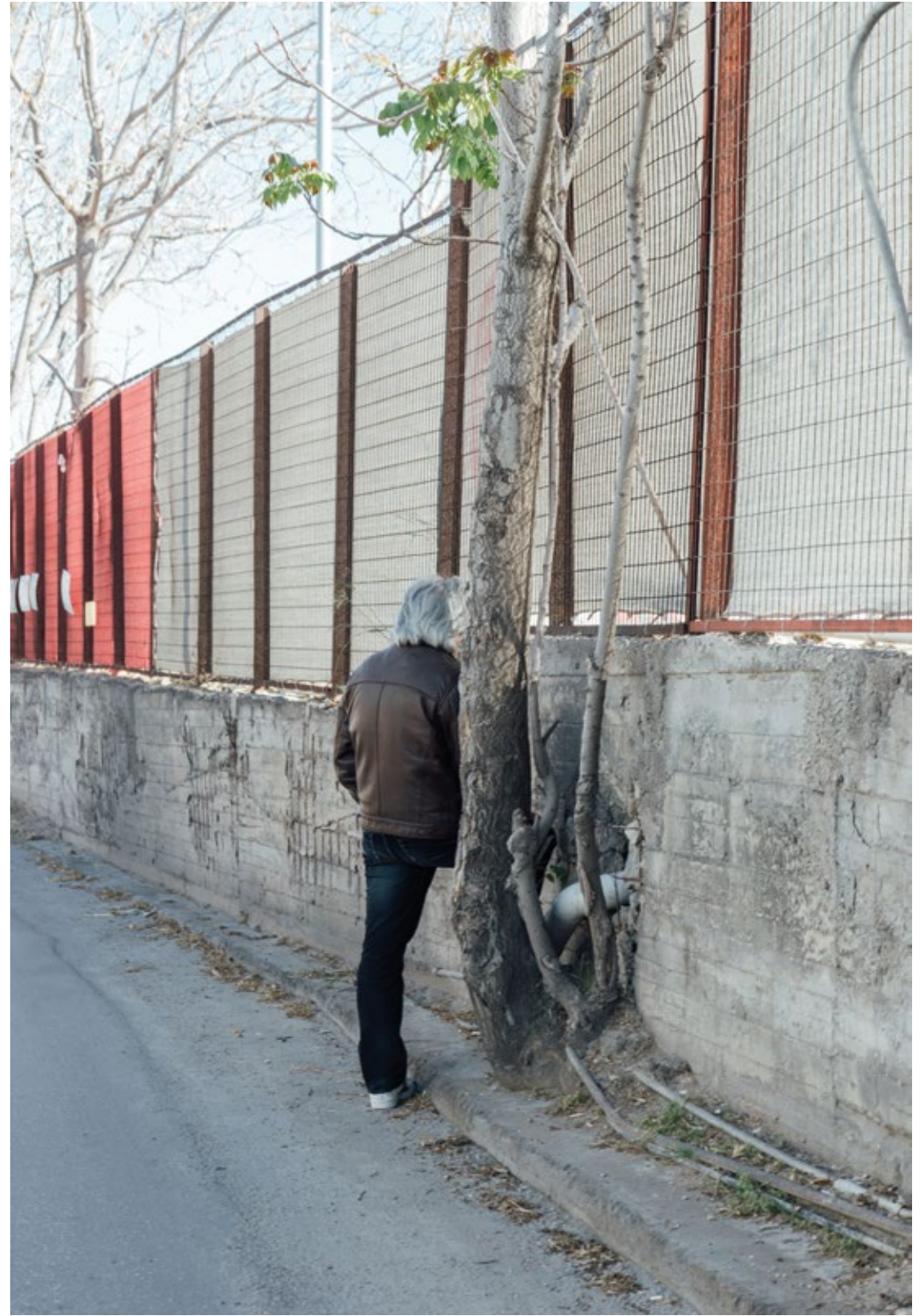














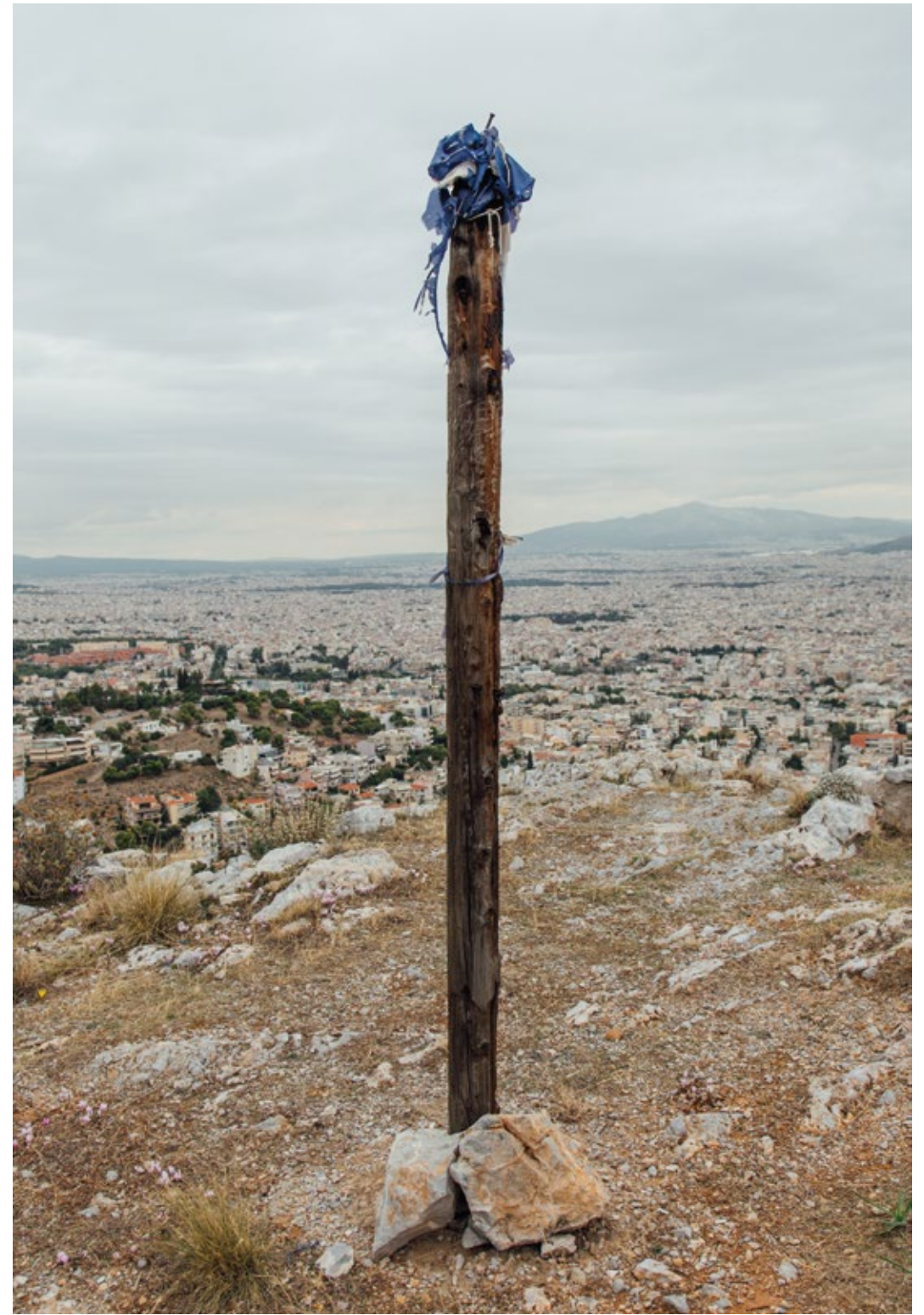


















www.metro-polis.city

Thanks to: Dajana Dorfmayr, Frieda Lehrner, Marcus Steinweg, Cornelis van Almsick, Iason Athanasiadis, Christopher Edi, Clemens Haslinger, Tom Sloan, Silvia Jaklitsch, Richard Watts, Panos Papadopoulos, Martin Grandits and many more.

Editor: Wolfgang Lehrner
Text: Marcus Steinweg
Translation: Richard Watts
Proofreading: Martina Buder
Print: Gerin

Published by
Vfmk Verlag für moderne Kunst GmbH
www.vfmk.org

ISBN 978-3-903153-16-5

Distribution
Europe: LKG, www.lkg-va.de
CH: AVA, www.ava.ch
UK: Cornerhouse Publications, www.cornerhousepublications.org
USA: D.A.P., www.artbook.com

Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek
The Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available on the Internet at <http://dnb.dnb.de>

Supported by

BUNDESKANZLERAMT  ÖSTERREICH
KUNST

METRO/POLIS

is a concurrence of the other and the own, difference and sameness, unity and diversity. These components lay the foundations for thought, discussion and resistance. The city is a moving home, a safe haven in foreign parts. Wolfgang Lehrner's idea of Metro/Polis is to think beyond the real urban situation with all of its principles. A fictitious aspect comes into play. The pictures of Athens speak to us indirectly but forcefully. The impenetrability and shapelessness of Athens induces the viewer to discover in order to be inventive. At a time of uncertainty, certainty must make way for assertion.

Athens, 2015/2017

ISBN 9783903153165



VERLAG FÜR MODERNE KUNST